

ČESKÝ BRIDŽOVÝ SVAZ DISCIPLINÁRNÍ KOMISE

ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise ve složení předsedy Lukáše Barneta, a členů Petra Pulkraba a Kamila Žylky rozhodla dne 15.06.2015 v Praze na základě ustanovení § 25 Disciplinárního řádu tak, že obviněný z disciplinárního přestupku Ing. Vladimír Nulíček, *
člen bridžového klubu BK Praha

se uznává vinným ze spáchání disciplinárního přestupku dle ustanovení § 51 Disciplinárního řádu, kterého se dopustil tím, že

v rozmezí let 2013-2014 jako člen Ústředí Českého bridžového svazu opakovaně používal finanční prostředky Českého bridžového svazu k soukromým účelům tak, že opakovaně v minimálně sedmi případech vybral neoprávněně peníze z účtu Českého bridžového svazu, opakovaně minimálně ve dvou případech uskutečnil soukromou platbu u obchodníků platební kartou zřízenou k účtu Českého bridžového svazu a opakovaně minimálně ve třech případech zadal neoprávněně příkaz k platbě na vrub účtu Českého bridžového svazu. Tímto jednáním způsobil Českému bridžovému svazu škodu v aktuální výši 80.670,- Kč.

Za spáchání výše uvedeného disciplinárního přestupku se **ukládá trest dle ustanovení § 4 písm. d) Disciplinárního řádu ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 Disciplinárního řádu časově omezená diskvalifikace na dobu 20 měsíců** s účinností ode dne, kdy toto rozhodnutí disciplinární komise vstoupí v platnost.

Dále se ukládají dodatečné tresty dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. g) Disciplinárního řádu, kdy disciplinární komise **ukládá, aby obviněný do 31.08.2016 uhradil veškerou škodu způsobenou Českému bridžovému svazu a dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. i) zveřejnění uděleného disciplinárního trestu na internetových stránkách ČBS.**

Odůvodnění:

Disciplinární komise zahájila disciplinární řízení s obviněným z disciplinárního přestupku pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku na základě podnětu revizora Českého bridžového svazu Ondřeje Bahníka. Přílohou podnětu byly výpisy z účtu Českého bridžového svazu a uznání dluhu obviněného z disciplinárního přestupku. Za této situace dospěla disciplinární komise k rozhodnutí, že na základě výše uvedeného podnětu je vysoká míra pravděpodobnosti, že podezření ze spáchání disciplinárního přestupku je oprávněné, a proto zahájila disciplinární řízení.

Disciplinární komise zjistila, že obviněný z disciplinárního přestupku byl dne 15.1.2012 zvolen do Ústředí Českého bridžového svazu, kdy vykonával funkci až do svého odstoupení z funkce. V rámci výkonu své funkce měl obviněný ze spáchání disciplinárního přestupku možnost disponovat s finanční částkou na účtu Českého bridžového svazu a měl k dispozici také platební kartu k účtu Českého bridžového svazu. Obviněný z disciplinárního přestupku tedy měl postavení funkcionáře v rámci Českého bridžového svazu v rozhodném období, kdy docházelo k páčání disciplinárního deliktu.

V rámci disciplinárního řízení následně disciplinární komise vyslechla obviněného ze spáchání disciplinárního deliktu, který se bez výhrad ke shora popsánému jednání doznal a odkázal na své uznání dluhu. Svě jednání ani pohnutky však nikterak přesvědčivě nezdůvodnil. Na svoji obhajobu pouze uvedl, že si peníze nejprve půjčil a následně je pouze zapomněl vrátit a že v současné době se dohaduje s Výborem Českého bridžového svazu na splátkovém kalendáři. Doposud však žádnou škodu neuhradil.

Disciplinární komise vyslechla také jako svědka člena současného Výboru Českého bridžového svazu pana Jiřího Emmera, který potvrdil snahu dohodnout se s obviněným z disciplinárního přestupku na splátkovém kalendáři formou notářského zápisu s doložkou k přímé vykonatelnosti.

Nakonec disciplinární komise v rámci disciplinárního řízení provedla listinné důkazy uznání dluhu obviněného s disciplinárního přestupku, podnět revizora Českého bridžového svazu a výpisy z účtu českého bridžového svazu s pomocnou tabulkou pro disciplinární řízení důležitých transakcí, přičemž dospěla k závěru, že v letech 2013 a 2014 byly opakovaně z účtu Českého bridžového svazu vyváděny finanční prostředky a to formou výběrů z bankomatů v České i Slovenské republice, formou příkazů k úhradě a také přímou platbou u obchodníka, kdy v jednom případě v obchodním domě společnosti Kaufland Česká republika v.o.s. a jednou k zaplacení hotelu Brioni v Pule, Chorvatské republice. Z výpisů je také patrná původní snaha obviněného z disciplinárního přestupku vyvedené finanční prostředky alespoň částečně vracet, nicméně této snahy velmi záhy bylo zanecháno.

Obviněný z disciplinárního přestupku je tedy usvědčován především bankovními výpisy a ve spojení s uznáním dluhu a také svoji výpovědí. Za této situace disciplinární komise nepovažovala za nutné provádět další důkazy a žádné návrhy na doplnění dokazování neměl ani obviněný z disciplinárního přestupku.

Ze všech skutečností a důkazů provedených v rámci disciplinárního řízení je tedy zřejmé, že se obviněný z disciplinárního přestupku dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu úmyslně, s cílem k vlastnímu obohacení vyvést z účtu Českého bridžového svazu finanční prostředky. Což také v rozmezí let 2013–2014 jako člen Ústředí Českého bridžového svazu opakovaně činil, přičemž prokazatelně používal finanční prostředky Českého bridžového svazu k soukromým účelům tak, že opakovaně v minimálně sedmi případech vybral neoprávněně peníze z účtu Českého bridžového svazu, opakovaně minimálně ve dvou případech uskutečnil soukromou platbu u obchodníka platební kartou zřízenou k účtu Českého bridžového svazu a opakovaně minimálně ve třech případech zadal

neoprávněně příkaz k platbě na vrub účtu Českého bridžového svazu. Tímto jednáním způsobil Českému bridžovému svazu škodu v aktuální výši 80.670,- Kč.

Při úvaze o právní kvalifikaci skutku disciplinární komise dospěla k názoru, že jednáním obviněného z disciplinárního přestupku byla naplněna skutková podstata disciplinárního přestupku zneužití postavení funkcionáře dle ustanovení § 51 Disciplinárního řádu.

Disciplinární komise udělila jako hlavní trest dle ustanovení § 4 písm. d) Disciplinárního řádu ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 Disciplinárního řádu a to časově omezenou diskvalifikaci na dobu 20 měsíců a jako dodatkové tresty dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. g) Disciplinárního řádu uložení, aby obviněný do 31. 08. 2016 uhradil veškerou škodu způsobenou Českému bridžovému svazu a dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. i) zveřejnění uděleného disciplinárního trestu na internetových stránkách ČBS.

Při ukládání trestu disciplinární komise přihlédla především k rozsahu páchané činnosti obviněného z disciplinárního přestupku, kdy peněžní prostředky byly vyváděny účelově z účtu Českého bridžového svazu po bezmála dva roky a také ke způsobené škodě. V některých případech pak peníze byly použity k úhradě společné dovolené spolu s ostatními členy Českého bridžového svazu. Činnost obviněného ze spáchání disciplinárního přestupku byla natolik rozsáhlá, že má disciplinární komise za to, že obviněný z disciplinárního přestupku mohl svým jednáním naplnit skutkovou podstatu trestného činu zpronevěra dle příslušných ustanovení zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto důvodů má disciplinární komise za to, že na obviněného ze spáchání disciplinárního přestupku již v tuto chvíli nelze působit napomenutím, důtkou ani peněžitou pokutou a je nutné přikročit k trestu diskvalifikace.

Při ukládání délky diskvalifikace pak disciplinární komise přihlédla ke všem polehčujícím okolnostem. Zejména k postoji obviněného ze spáchání disciplinárního přestupku a jeho plnému doznání a také k jeho činnosti ve prospěch Českého bridžového svazu. Za pozitivní disciplinární komise považuje zejména uznání dluhu vůči Českému bridžovému svazu, i když je nutné zmínit, že náhrada škody prozatím zůstala pouze v rovině slibů, přičemž byť i k částečné úhradě prozatím nedošlo, což disciplinární komise považuje za nešťastné a značně to polehčující okolnosti zeslabuje, obviněnému z disciplinárního přestupku totiž v alespoň částečné úhradě nic nebránilo. Disciplinární komise i přesto vyměřila trest pouze v jedné třetině možné sazby dle ustanovení § 5 odst. 1 Disciplinárního řádu. Disciplinární komise má pak za to, že okolnosti případu jsou natolik závažné, že nepřichází v úvahu ani podmíněné odložení výkonu trestu dle ustanovení § 5 odst. 2 Disciplinárního řádu.

Poučení: Proti rozhodnutí disciplinární komise mají zúčastněné strany právo podat odvolání k Výboru českého bridžového svazu. Odvolání se podává písemně nebo elektronicky kterémukoli členu disciplinární komise a to do 14 dnů následujících po dni, kdy se o rozhodnutí disciplinární komise

zúčastněné strany dozvěděli. Opožděně podané odvolání pak dle ustanovení § 29 odst. 1 nebude projednáno.

V případě, že se osoba uznána vinnou ze spáchání disciplinárního přestupku v průběhu výkonu trestu chová vzorně a nejsou vůči ní po disciplinární stránce žádné výhrady, je možné zkrácení nebo podmíněčné odložení vykonání zbytku základního trestu nebo upuštění od dodatkového trestu. Podnět k tomuto rozhodnutí může učinit osoba uznána vinnou z disciplinárního přestupku, klub, jehož je osoba uznána vinnou členem, disciplinární komise nebo Výbor Českého bridžového svazu.

Lukáš Barnet
Předseda disciplinární komise