

ČESKÝ BRIDŽOVÝ SVAZ DISCIPLINÁRNÍ KOMISE

ROZHODNUTÍ

Disciplinární komise ve složení předsedy Lukáše Barneta a člena Kamila Žylky rozhodla na základě ustanovení § 25 Disciplinárního řádu tak, že obviněná z disciplinárního přestupku MUDr. Diana Krásová, ročník narození 1968, číslo legitimace Českého bridžového svazu (dále jen „ČBS“) 1754, v současnosti členka Slovenského bridžového svazu,

se uznává vinnou ze spáchání disciplinárního přestupku dle ustanovení § 45 Disciplinárního řádu,

kterého se dopustila tím, že

v emailu ze dne 18.03.2019 adresovaným výboru ČBS a zaslaným elektronickou poštou na emailovou adresu ucbs@seznam.cz, ve kterém obviněná žádala o veřejný report z účasti na ME mixových párů v Lisabonu, a který dále obsahoval sdělení o vystoupení z ČBS a žádost o vrácení příspěvků, obviněný dále uvedla: „*A nemyslete si, že se na mě vyserete, s tím, že to nejde. Fakt mám poháří, větších než prezident, kvůli jeho mrňavému přirození víc než dost! Čím méně členů, tím méně příspěvků...*“,

tedy tímto činem urazila funkcionáře ČBS.

Za spáchání tohoto disciplinárního přestupku se **ukládá trest dle ustanovení § 4 písm. d) Disciplinárního řádu ve spojení s ustanovením § 5 odst. 2 Disciplinárního řádu, a to časově omezená diskvalifikace na dobu 3 měsíců s podmíněným odkladem na dobu 6 měsíců.**

Dále se ukládá dodatečný trest **dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. i) Disciplinárního řádu, a to zveřejnění uděleného disciplinárního trestu na internetových stránkách ČBS.**

Odůvodnění

Disciplinární komise zahájila disciplinární řízení s obviněnou z disciplinárního přestupku MUDr. Dianou Krásovou (dále jen „**obviněná**“) pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku na základě podnětu Ing. Milana Macury, předsedy ČBS. Přílohou tohoto podnětu byl email adresovaný výboru ČBS, který byl zaslán elektronickou poštou na emailovou adresu ucbs@seznam.cz, a který je citován ve výroku tohoto rozhodnutí. Na základě tohoto podnětu tedy disciplinární komise zahájila disciplinární řízení.

Z důvodu námitky podjatosti, kterou obviněná učinila dne 27.05.2019, se disciplinárního řízení neúčastnila členka disciplinární komise Daniela Hnátová. Náhradní člen disciplinární komise nebyl jmenován.

V rámci disciplinárního řízení disciplinární komise předvolala dne 27.05.2019 obviněnou na den 03.06.2019 k projednání disciplinárního přestupku. Obviněná k tomuto předvolání sdělila, že se k věci

dne 22.03.2019 vyjádřila emailem, který disciplinární komisi přeposlala, a dále uvedla, že není členem ČBS a že nepředpokládá, že by se jí závěr týkal, ať už by byl jakýkoliv. V emailu ze dne 22.03.2019, adresovaném Ing. Milanovi Macurovi a zaslaném elektronickou poštou na adresu mil.macura@gmail.com bylo uvedeno, že se obviněná jednání disciplinární komise nezúčastní. Závěrem emailu obviněná uznala, že její reakce byla přehnaná a nekorektní a dále se za své výroky omluvila. Další obsah tohoto emailu nebyl pro toto disciplinární řízení podstatný.

Disciplinární komise v rámci disciplinárního řízení provedla listinné důkazy, a to email ze dne 18.03.2019 adresovaný výboru a zaslaný elektronickou poštou na jeho emailovou adresu ucbs@seznam.cz, a dále email ze dne 22.03.2019 adresovaný Ing. Milanovi Macurovi a zaslaný elektronickou poštou na jeho emailovou adresu mil.macura@gmail.com. Disciplinární komise dále vyslechla Ing. Milana Macuru, který potvrdil přijetí výše uvedených emailů. Ing. Milan Macura dále uvedl, že obviněná se mu za své jednání omluvila osobně, přičemž omluvu přijal.

Disciplinární komisi nebyly předloženy další důkazy. Disciplinární komise také neověřovala pravdivost uvedených výroků, jelikož by to bylo pro potřeby tohoto řízení nadbytečné. Obviněná je tedy usvědčována především emailem ze dne 18.03.2019 zaslaným elektronickou poštou na adresu ucbs@seznam.cz. Obviněná spáchání disciplinárního nepopírala.

Ze všech skutečností a důkazů provedených v rámci disciplinárního řízení je tedy zřejmé, že se obviněná dopustila jednání, které je jí kladeno za vinu, a to úmyslně. Při úvaze o kvalifikaci skutku disciplinární komise dospěla k názoru, že jednáním obviněné byla naplněna skutková podstata disciplinárního přestupku dle ustanovení § 45 Disciplinárního řádu. Disciplinární komise udělila jako hlavní trest dle ustanovení § 4 písm. d) Disciplinárního řádu ve spojení s ustanovením § 5 odst. 2 Disciplinárního řádu, a to časově omezenou diskvalifikaci na dobu 3 měsíců s podmíněným odkladem na dobu 6 měsíců. Při ukládání trestu disciplinární komise přihlédla především k chování obviněné po spáchání disciplinárního přestupku, tedy že se za své jednání omluvila a uvedla, že tohoto jednání lituje. Disciplinární komise tedy udělila nejnižší možný trest za tento disciplinární přestupek, navíc s podmíněným odkladem, přičemž taktéž zkušební doba byla stanovena jako nejkratší možná.

Disciplinární komise dále udělila dodatečný trest dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. i) Disciplinárního řádu, a to **zveřejnění uděleného disciplinárního trestu na internetových stránkách ČBS**. Tento disciplinární trest se uděluje z důvodu, aby i jednotlivé kluby byly s rozhodnutím seznámeny a v případě přeměny podmíněné časově omezené diskvalifikace na nepodmíněnou, mohly podle tohoto rozhodnutí postupovat (ve smyslu následujícího odstavce tohoto rozhodnutí).

Disciplinární komise se také zabývala skutečností, že obviněná již není členkou ČBS. Disciplinární komise má za to, že tato skutečnost je pro toto disciplinární řízení nerozhodná (ačkoliv osobní působnost Disciplinárního řádu není v Disciplinárním řádu upravena). Obviněná byla v době spáchání disciplinárního přestupku členem ČBS. Nemožnost postihnout jednání naplňující skutkovou podstatu disciplinárního přestupku po ukončení členství v ČBS by byla v rozporu s účelem disciplinárního řízení, a to zvláště pokud by byl (komukoliv) udělen trest časově omezené diskvalifikace. V úvahu by samozřejmě připadalo podat podnět k příslušnému orgánu, který spadá pod Slovenský bridžový svaz, avšak vystoupivší člen by také nemusel být členem žádného bridžového svazu. Za této situace by

jednání takové osoby bylo prakticky nepostižitelné. Nadto by rozhodnutí disciplinární komise mělo být závazné také pro jednotlivé bridžové kluby, které by neměly připustit diskvalifikovaného hráče ke hře v klubovém turnaji s účastí hráčů z více než jednoho klubu (ustanovení § 5 odst. 3 Disciplinárního řádu). Z výš uvedených důvodů má disciplinární komise za to, že byla oprávněna projednat tento disciplinární přestupek.

Disciplinární komise dále zkoumala, zda nebyly spáchány další disciplinární přestupky, a to disciplinární přestupky dle ustanovení § 44 a § 53 Disciplinárního řádu. Aby byla naplněna skutková podstata disciplinárního přestupku dle ustanovení § 44 Disciplinárního řádu, pak jednání předvídané tímto ustanovením musí být činěno vůči funkcionáři ČBS v souvislosti s výkonem jeho funkce. K takovému závěru však disciplinární komise nedospěla. Dle ustanovení § 53 Disciplinárního řádu je spáchán disciplinární přestupek v případě odmítnutí předstoupení před komisí nebo za neomluvenou nepřítomnost na jednání komise. Obviněná dopředu sdělila, že se jednání disciplinární komise nezúčastní, kdy také uvedla, z jakého důvodu. Obviněná také zaslala disciplinární komisi své vyjádření. Za této situace disciplinární komise nezkoumala důvody neúčasti na nařízením jednání disciplinární komise a má dále za to, že skutková podstata disciplinárního přestupku ve smyslu ustanovení § 53 Disciplinárního řádu nebyla naplněna.

Poučení: Proti rozhodnutí disciplinární komise mají zúčastněné strany právo podat odvolání k Výboru českého bridžového svazu. Odvolání se podává písemně nebo elektronicky kterémukoli členu disciplinární komise a to do 14 dnů následujících po dni, kdy se o rozhodnutí disciplinární komise zúčastněné strany dozvěděly. Opožděně podané odvolání pak dle ustanovení § 29 odst. 1 nebude projednáno.

V Praze dne 16. března 2020